В   Арбитражный   суд   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец:   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Почтовый   адрес:   г.   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик:   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Почтовый   адрес:   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело   N   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ   ЖАЛОБА

на   решение   Арбитражного   суда

от   "\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_   года

(обжалование   применения   ст.   333   ГК   РФ)

"\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   года   Арбитражным   судом   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

было   вынесено   решение   по   делу   N   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   в   соответствии   с   которым

с   Ответчика   было   взыскано   в   пользу   Истца   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.,   из   которых

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.   -   сумма   основного   долга   по   договору   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

и   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.   -   неустойка,   а   также   расходы   по   госпошлине   в

сумме   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.   В   остальной   части   иска   о   взыскании   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

руб.   неустойки   было   отказано.

По мнению   Истца,   решение   суда   не   является   законным   и   обоснованным.   При

его вынесении суд нарушил нормы процессуального права и неправильно

применил нормы материального   права.   Выводы   суда,   изложенные   в   решении,   не

соответствуют материалам дела. Также   судом   были   допущены   иные   нарушения,

влекущие   отмену   или   изменение   решения.

Последнее заседание по   указанному   делу,   на   котором   присутствовали   обе

стороны,   состоялось   "\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   г.   Суд   заслушал   объяснения

лиц, исследовал все представленные сторонами   доказательства,   каких-либо

дополнительных документов или иных доказательств истребовано не   было,

ходатайств сторонами не   заявлялось.   В   решении   суд   указал,   что   Ответчик   на

заседании суда устно заявил об уменьшении размера неустойки   ввиду   ее

несоразмерности. Но никаких доводов в   подтверждение   завышенного   размера

неустойки   он   не   привел.

Расчет неустойки, приведенный Истцом, осуществлялся в полном

соответствии   с   договором   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   от   "\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_\_   г.

N   \_\_\_\_\_\_\_\_,   который   был   заключен   между   ним   и   Ответчиком.

Согласно   этому   договору   Ответчик   принял   на   себя   обязанность   осуществить

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   в   срок   до   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.   "\_\_"

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   г.   Истец   произвел   предоплату   товара   на   сумму

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   рублей,   выполнив   надлежащим   образом   свои   обязательства   по

договору.   Однако   по   состоянию   на   "\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   года,   то   есть   на

день,   к   которому   должен   был   быть   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   Ответчик   не

выполнил свои обязательства. Его задолженность перед Истцом   составила

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.,   т.е.   более   \_\_\_%   от   объема   \_\_\_\_\_\_\_\_\_   по   договору.   Кроме

того,   на   "\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   г.,   то   есть   спустя   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

месяцев   после   установленной   договором   даты   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   более   \_\_\_%

товара так и не было поставлено Ответчиком. Данные   обстоятельства   мы

считаем   существенным   нарушением   Ответчиком   принятых   на   себя   обязательств.

Согласно   п.   \_\_   договора   неустойка   (пеня)   составляет   \_\_\_%   от   суммы   долга

за каждый день просрочки. Данный размер неустойки   является   разумным   и

обычно применимым в   деловом   обороте,   кроме   того,   ее   размер   был   установлен

по   соглашению   сторон.

При   расчете   неустойки   (расчет   имеется   в   материалах   дела)   из   суммы   долга

была вычтена сумма НДС и начисление пени   осуществлялось   на   оставшуюся

сумму. Таким образом, Истец   не   стремился   к   намеренному   завышению   размера

неустойки, а определил ее в полном   соответствии   с   договором   до   момента

вынесения   судом   решения.

Тем не менее суд не принял во   внимание   ни   существенное нарушение

Ответчиком договорных обязательств, ни полную   предоплату   товара   Истцом,

который по настоящий момент лишен возможности распоряжаться своими

денежными   средствами,   необоснованно   удерживаемыми   Ответчиком.

Довод суда о том, что неустойка по договору превышает ставку

рефинансирования ЦБ РФ и поэтому является завышенной, несостоятелен,

поскольку указанная   ставка   рефинансирования   принимается   во   внимание   только

при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами в

соответствии   со   ст.   395   ГК   РФ.

При решении вопроса о возможности уменьшения   неустойки в порядке

ст.   333 ГК РФ и определении ее соразмерности последствиям нарушения

обязательств   суд   должен   руководствоваться   информационным   письмом   Президиума

Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июля 1997   г.   N   17   "Обзор   практики

применения арбитражными судами статьи   333 ГК РФ". Согласно данному

документу при   вынесении   решения   о   возможности   применения   ст.   333   ГК   РФ   суд

должен   принимать   во   внимание   и   давать   оценку   следующим   обстоятельствам:

1) ст.   333 может быть применена только при явной   несоразмерности

неустойки последствиям нарушения   обязательств;   критериями   несоразмерности

неустойки могут   быть:   чрезмерно   высокий   ее   размер,   значительное   превышение

суммы   неустойки   над   суммой   договора,   длительность   неисполнения   обязательств

и   т.д.   (но   в   данном   случае   эти   обстоятельства   отсутствовали);

2) при заявлении Ответчиком ходатайства об   уменьшении   неустойки   он

должен представить доказательства ее несоразмерности (Ответчик   никаких

доказательств   не   представил).

Указанные обстоятельства   исследованы   не   были,   суд   никак   не   мотивировал

применение статьи   333 ГК   РФ   и уменьшил   неустойку   более   чем   в   \_\_\_\_\_   раза,

даже   несмотря   на   то   что   ее   полный   размер   (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.)   был   ниже

суммы   основного   долга   (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   руб.).

Таким образом,   никаких   оснований   для   применения   судом   ст.   333   ГК   РФ   не

имелось, так как размер неустойки не был несоразмерен последствиям

неисполнения обязательства. Нарушения Ответчиком условий договора   были

очень существенными. К   тому   же,   помимо   неустойки,   Истец   в   своем   заявлении

не требовал привлечения Ответчика к   гражданской   ответственности   по   иным

основаниям, хотя   он   вправе   был   это   сделать.   В   итоге   неустойка,   о   взыскании

которой просил Истец,   является   единственным   средством   компенсации   потерь,

понесенных им в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком условий

договора   поставки.

На основании   вышеизложенного,   а   также   в   соответствии   со   ст.   333   ГК   РФ,

а   также   ст.   257,   260,   269   АПК   РФ

ПРОШУ:

1.   Изменить   решение   Арбитражного   суда   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   от   "\_\_"

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_\_   года   по   делу   N   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   и   взыскать   с   Ответчика   по

данному делу денежные средства в счет неустойки   по   договору   в   размере

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   рублей.

2. Взыскать с Ответчика   по   данному   делу   сумму   госпошлины,   уплаченной

Истцом   для   подачи   апелляционной   жалобы.

Приложение:

1.   Документ   об   оплате   госпошлины.

2.   Квитанция   о   направлении   копии   жалобы   Ответчику.

3.   Доверенность   представителя.

За   Истца   подписал

представитель   по   доверенности

"\_\_"   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_   г.